Riigihangete Vaidlustuskomisjon **04.11.2026**
Tartu mnt 85
Tallinn
vako@fin.ee

Riigihange:	**Keskne riigihange mobiiltelefoni- ja andmeside teenuse ostmiseks (viitenumber 312259)**
Hankija:	**Riigi Tugiteenuste Keskus** Registrikood 70007340 Lõkke tn 4, Tallinn
Esindaja:	**Evelin Karindi-Kask** evelin.karindi-kask@rtk.ee
Vaidlustaja:	**Telia Eesti AS** Registrikood: 10234957 Mustamäe tee 3, Tallinn
Esindaja:	**Kristi Rohtmets** kristi.rohtmets@telia.ee
Kolmas isik:	**Tele2 Eesti Aktsiaselts** Registrikood 10069046 Valukoja tn 8/2, Tallinn legalestonia@tele2.com
Esindaja:	**Riina Karro** riina.karro@tele2.com

KOLMANDA ISIKU VASTUS VAIDLUSTAJA TÄIENDAVALE SEISUKOHALE

Kolmas isik, Tele2 Eesti AS, jääb täielikult 26.10.2026 esitatud vastuses toodud seisukohtade juurde ning esitab alljärgnevalt vastuväited vaidlustaja Telia Eesti AS täiendavale seisukohale.

1. VAIDLUSTAJA STRATEEGIA MUUTUS

1.1. Vaidlustaja täiendavast seisukohast nähtub selge taganemine esialgse vaidlustuse seisukohtadest. Kui esialgses vaidlustuses leidis vaidlustaja, et kolmas isik oleks pidanud pakkumuses esitama täpsemaid lahenduse kirjeldusi (vaidlustuse punktid 2.7, 2.8, 2.13, 2.15, 2.19, 2.20.1, 2.20.2, 2.31), siis vaidlustaja täiendavas seisukohas nõustub vaidlustaja, et kui seadus ega riigihanke alusdokumendid ei nõua konkreetse tõendi esitamist, võib hankija üldjuhul tugineda pakkuja kinnitusele (Vaidlustaja täiendav seisukoht, punkt 1.1).

1.2. Kui esialgses vaidlustuses heitis vaidlustaja kolmanda isiku pakkumusele ette väidetavat mittevastavust koguni seitsmes erinevas tehnilise kirjelduse (TK) punktis, siis pärast hankija ja kolmanda isiku ammendavaid vastuseid on vaidlustaja sisuliselt loobunud viiest etteheitest seitsmest. Vaidlustaja ei vaidle enam sisuliselt vastu kolmanda isiku selgitustele SIP trakt ühenduse krüpteeringu (kui vaidlustaja ajas segamini NNI ja SBC liidesed), SIP trakt arveldusmudeli, Mobiil-ID eraisiku arvelduse, VoWiFi ega e-post-mobiiltelefonile teenuse

olemasolu kohta. Kogu vaidlus on taandunud vaidlustaja poolt kahele asjaolule: staatilise IP toimimisele rändluses ning 24/7 tehnilise toe kontaktandmete vormilisele esitamisele. Seda kinnitab vaidlustaja täiendava seisukoha punktis 7.1. Siinkohal märgime, et ka nende osas rajanevad vaidlustaja argumendid riigihanke alusdokumentide (RHAD) meelevaldsel tõlgendamisel, riigihankeõiguse eiramisel ning põhjendamatutel spekulatsioonidel.

1.3. Hankija kontrollis pakkumuste vastavuse kontrollimisel riigihankes esitatud tingimusi ja tegi põhjendatud, õiguspärase, RHAD ja riigihangete seadusega (RHS) kooskõlas oleva otsuse. Kolmas isik on 26.10.2026 vastuses vaidlustusele kinnitanud ja kinnitab veelkord, et kolmanda isiku pakkumus vastas kõikidele RHAD tingimustele.

2. ÜLDISED MENETLUSLIKUD JA ÕIGUSLIKUD VASTUVÄITED

Nõuetele vastavuse kontrolli ajaline raamistik tuleneb RHAD-st, mitte vaidlustaja suvast

2.1. Vaidlustaja väidab korduvalt (täiendava seisukoha punktid 1.6, 2.2-2.4, 6.2), et nõutud tehniline funktsionaalsus pidi olema pakkumuse esitamise päeval valmis kujul ja tõendatult olemas ning seda ei tohtinud jätta lepingu sõlmimise ajaks. Selline väide on otseses vastuolus hankija kehtestatud RHAD dokumendi vastavustingimused nõudega nr 1 jaotises „Pakkumuse esitamine“, mille kohaselt pakkuja kinnitab, et tema pakutav teenus vastab lepingu sõlmimise ajaks kõikidele riigihanke alusdokumentides, sh tehnilises kirjelduses sätestatud tingimustele. Hanketingimus määrab üheselt, et teenuse nõuetele vastavus peab olema tagatud lepingu sõlmimise ajaks, mitte pakkumuse esitamise kuupäeva seisuga. Sellest on erand, millele viitab vaidlustaja oma täiendava seisukoha punktis 2.3, lisateenuste loetelu p-s 1, mis tuli pakkujatel jaatava kinnituse korral tagada 6 kuu möödudes pärast eduka pakkuja väljakuulutamist.

2.2. Hankija on oma 23.10.2026 kirjalikus vastuses VAKO-le (punktid 2.1. ja 2.2.) seda põhimõtet selgesõnaliselt kinnitanud: „*Riigihanke vastavustingimuse „Pakkumuse esitamine“ kohaselt pidi pakkuja esitama kinnituse selle kohta, et tema pakutav teenus vastab lepingu sõlmimise ajaks kõikidele riigihanke alusdokumentides, sh tehnilises kirjelduses sätestatud tingimustele*.“

2.3. Vaidlustaja püüab täiendavas seisukohas seda selget tingimust ümber mõtestada. Hankija arvestas juba hanke ülesehituses, et tegemist on pikaajalise ja mastaapse sideteenuse osutamisega, mille käivitamisel kohandatakse profiilid ja parameetrid vastavalt asutuste konkreetsetele vajadustele. Kolmas isik andis nõutud siduva kinnituse.

Hankija tuginemine „JAH/EI“ kinnitustele on seaduslik, kooskõlas RHS-i ja Riigikohtu praktikaga

2.4. Vaidlustaja heidab ette, et hankija piirdus registris jaatavate kinnitustega ning taandas vastavuskontrolli „vormivälja täitmisele“ (vaidlustaja täiendava seisukoha p 1.3). Hankija on vastuses vaidlustusele punktis 2.3. kinnitanud, et pakkujad ei pidanud juhul, kui nende hankijale pakutav teenus erineb avalikul veebilehel kättesaadavast teenuse kirjeldusest, esitama pakkumuses mingeid kirjeldusi teenuse erisuste kohta ning juhul, kui mõni riigihanke tehnilises kirjelduses toodud funktsionaalsus ei ole avalikul veebilehel kättesaadavast teenuse kirjeldusest tuvastatav, kirjeldama seda oma pakkumuses. Seega jäävad kolmandale isikule vastavasisulised etteheited hankija, kes lähtus RHAD-st ja RHS-ist, tegevusele arusaamatuks.

2.5. Riigikohus on 19.12.2019 otsuse nr 3-19-1464[1] punktis 15 leidnud, et hankija ei saa hankemenetluse pakkumuste vastamise kontrollimise faasis asuda pakkumusele esitama tingimusi, mida hanke alusdokumendid ei sisalda. Lisaks asus kohus punktis 16 seisukohale, et:

[1] https://www.riigiteataja.ee/et/kohtulahendid/detailid.html?id=261341924

„*Asjakohased ei ole VAKO ja kohtute arutlused selle üle, kas ISIS Medical OÜ kinnitus võimaldas kontrollida pakkumuse vastavust sisuliselt*," ning lisas samuti, et „*Kui seadus ei sätesta teisiti, võib hankija otsustada, kas ta usaldab pakkujate kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks tõendeid. Praegusel juhul ei nõudnud hankija hankedokumendis koolitaja kinnituse esitamist. Seetõttu tuleb piisavaks pidada pakkuja kinnituse esitamist. Kohtul ei ole ilma seadusliku aluseta õigust sekkuda hankija kaalutlusõigusesse ning nõuda tõendi esitamist seal, kus hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega. Hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada (RHS § 104, § 122 lg 3, § 175 lg-d 2 ja 4, § 178 lg 3 p 2).*"

3. TÄIENDAVAD VASTUVÄITED VAIDLUSTAJA ARGUMENTIDELE

Staatiline IP-aadress rändluses

3.1. Esmalt oli vaidlustaja seisukohal, et kolmanda isiku pakutavat staatilise avaliku IP-aadressi ei ole võimalik kasutada välismaal (vaidlustuse punkt 2.7). Pärast seda, kui kolmas isik kinnitas oma vastuses vaidlustusele, et kolmas isik pakub hankelepingu täitmisel staatilise IP-aadressi teenust ka välismaal (26.10.2026, p 2.13 ja 2.18), asus vaidlustaja uuele seisukohale, et hilisem väide tehnilise võimekus olemasolu kohta ei tõenda, et vastav kohustus sisaldus pakkumuse esitamise tähtpäeval ka kolmanda isiku pakkumuses (kolmanda isiku täiendav seisukoht, p 5.4). Selline argumentatsioon on kunstlik. Vaidlustaja täiendavad väited ei kõrvalda fakti, et kolmandal isikul on staatiline IP-aadress rändluses olemas ning ta on andnud pakkumuses tingimusteta kinnituse kõigi RHAD nõuete täitmise kohta.

3.2. Vaidlustaja väide, nagu tekitaks kolmanda isiku selgitus vastuolu, on ebaõige. Vaidlustusmenetluses on esmase sisulise väite (funktsionaalsus on tehniliselt tagatud) ja teisese õigusliku väite (RHAD iseenesest ei nõua teenust rändluses) esitamine täiesti tavapärane ja lubatud menetluslik kaitsepositsioon ning see ei tähenda, nagu arvab ekslikult vaidlustaja, et see tooks kaasa objektiivse vastuolu (vaidlustaja täiendava seisukoha p 5.3).

3.3. Samuti ei toeta vaidlustaja seisukohta viide kolmanda isiku varasemale veebilehel avaldatud teabele. Isegi kui veebilehel sisaldus varasem või mittetäielik kirjeldus tavapärase ärikliendi standardteenuse kohta, ei tõenda see kuidagi, et kolmandal isikul puudus vastav tehniline lahendus või et ta ei saanud seda vaidlusaluse hanke raames pakkuda.

3.4. Kolmas isik andis riigihangete registris tingimusteta kinnituse kõigi RHAD nõuete ülevõtmise kohta ilma ühegi lisatingimuseta.

Tehnilise toe kontaktandmed: RHS § 114 lg 2 teise lause kohane mittesisuline kõrvalekalle

3.5. Täiendava seisukoha punktides 4.1-4.6 väidab vaidlustaja, et kontaktandmete puudumine pakkumuse failidest on pakkumuse tagasilükkamist nõudev sisuline puudus ning viitab Tele2 kodulehe lühinumbri 1205 lahtiolekuaegadele (tööpäeviti 9-17). Hankija kinnitas oma vastuse punktis 2.5 VAKO-le üheselt, et kontaktandmete eraldi esitamata jätmine RHS § 114 lg 2 teise lause mõttes on ilmne mittesisuline kõrvalekalle, mis ei mõjuta pakkumuse sisu ega anna kolmandale isikule mingit eelist. Hankijal oli otsene RHS-ist tulenev õigus tunnistada pakkumus vastavaks.

3.6. Vaidlustaja esitatud veebiväljavõte vaidlustaja täiendava seisukoha lisana 1 puudutab Tele2 tavaärikliendi üldist infotelefoni 1205, mis vastab muide täpselt TK üldosa nõudele punktis 31 „Hankijale peab olema tagatud eestikeelne teenindus tööpäevadel 09.00–17.00 (üldine tööaeg 8 tundi päevas ehk 40 tundi nädalas)." 24/7 võrgukäitluskeskus aga toimib Tele2-s ööpäevaringselt ja katkematult. Kolmandal isikul on TK-s nõutud ööpäevaringne eestikeelne mehitatud tehniline

tugi olemas ja tagatud. Asjaolu, et üks avalik klienditeeninduse kontakt tegutseb kindlatel kellaaegadel, ei tõenda, et pakkujal puudub RHAD-s nõutud ööpäevaringne tehniline tugi või selleks vajalik telefonikontakt.

3.7. Vaidlustaja püüab samastada kontaktandmete esitamata jätmist tehnilise toe puudumisega, kuid selline järeldus on vale. Ainuüksi see, et kolmas isik ei märkinud pakkumuses eraldi 24/7 tehnilise toe kontaktandmeid, ei tähenda, et tal puudunuks tehniline tugi või et ta ei vastanud vastavale TK nõudele. Kolmas isik kinnitas pakkumuse esitamisel, et tema pakkumus vastab kõigile hankedokumentides sätestatud tingimustele, sealhulgas TK-s toodud nõuetele. Selline kinnitus hõlmas ka nõuet tagada rikke teatamise võimalus ning eestikeelne mehitatud tehniline tugi 24/7.

3.8. Vaidlustaja argumentatsioon keskendub üksnes sellele, et konkreetseid kontaktandmeid ei olnud pakkumuses välja toodud. Tegemist on formaalse teabe esitamise küsimusega, mitte tõendiga nõude sisulise täitmata jätmise kohta. Konkreetse telefoninumbri või e-posti aadressi esitamine ei mõjuta pakkumuse majanduslikku sisu, pakutava teenuse omadusi ega pakkujate vahelist konkurentsiolukorda. Seetõttu ei saa kõnealuse teabe puudumist käsitada sellise sisulise kõrvalekaldena, mis muudaks pakkumuse mittevastavaks.

3.9. Nii näiteks on „Riigihangete seaduse kommenteeritud väljaandes“[2] § 114 lg 2 kommentaarides öeldud: „*Riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega ei ole kooskõlas absoluutne kohustus lükata tagasi sisuliselt nõuetele vastav pakkumus pelgalt mistahes formaalse puuduse (nt dokumendi esitamata jätmine) tõttu. Vastupidi, selline reegel tingiks vastuolu konkurentsi soodustamise kohustuse ja proportsionaalsuse nõudega. Ühtlasi süvendab selline arusaam riigihangete ebamõistlikult kõrget halduskoormust ja loob formalistlikkust. Erandiks võib olla olukord, kus hankija on sellise range tagasilükkamise kohustuse mõne formaalse puuduse puhuks RHAD-s eraldi ette näinud*.“ Antud juhul aga sellist ranget tagasilükkamise kohustust RHAD-st ei tulene.

3.10. Riigikohus on 7. oktoobri 2013 otsuse nr 3-3-1-44-13[3] punktis 21.4. pidanud pakkumuse koostamise vormilisteks eksimusteks andmete ebaloogilisust, esitatud andmete üheselt ja veenvalt kontrollimatust, samuti osa andmete puudumist ning pakkumuses nõutava numeratsiooni järgimata jätmist:

„VAKO pidas 10. detsembri 2012. a otsuses veaks seda, et CAF pakkumuses esitatud andmed ei olnud loogilised (otsuse p 8.1.1.), üheselt ja veenvalt kontrollitavad (otsuse p 8.1.2.), pakkumuses puudus osa andmeid (otsuse p 8.2., 8.2.2., 8.3., 8.5.), pakkumus ei järginud nõutavat numeratsiooni (otsuse p 8.2.1.). VAKO heitis hankijale ennekõike ette pakkumuse tingimustele vastavuse ebapiisavat kontrolli.

Kolleegium on seisukohal, et VAKO esile tõstetud puudused on käsitatavad vormilise eksimusena pakkumuse koostamisel, mitte sisulise kõrvalekaldena hanketeate ja hankedokumentide tingimustest RHS § 47 lg 2 teise lause mõttes. Kolleegium jääb oma seisukoha juurde, et erandjuhul on pakkujal võimalik korrigeerida pakkumusega seonduvaid andmeid, eriti siis, kui ilmselgelt on vaja vaid täpsustust või parandada ilmsed tehnilised vead, nii et selle muudatusega ei kaasneks tegelikult uue pakkumuse esitamist (vt analoogselt Riigikohtu halduskolleegiumi 13. juuni 2013. a otsus asjas nr 3-3- 1-24-13, p 20 ja seal viidatud Euroopa Kohtu 29. märtsi 2012. a otsus asjas nr C-599/10: SAG ELV Slovensko jt, p-d 36–40).“

---

[2] „Riigihangete seadus. Kommenteeritud väljaanne“ Simovart, Parind. 2019. § 114 kommentaarid, punkt 20

[3] https://www.riigiteataja.ee/et/kohtulahendid/detailid.html?id=206131311

3.11. Eeltoodust tulenevalt on üheselt selge, et kontaktandmete esitamata jätmine on pakkumuse koostamisel vormiline eksimus ja ei saa kaasa tuua pakkumuse mittevastavaks tunnistamist, kuna selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides nimetatud tingimustest.

Vastuväide vaidlustaja täiendava seisukoha punktile 6.4

3.12. Vaidlustaja püüab täiendava seisukoha punktis 6.4 kolmanda isiku selgitusi meelevaldselt tembeldada „pakkumuse sisu muutmiseks".

3.13. Kolmas isik ei ole vaidlustusmenetluses lisanud pakkumusse ühtegi uut funktsionaalsust, muutnud maksumust ega asendanud puuduvat lahendust nagu väidab ekslikult vaidlustaja. Kolmanda isiku pakkumus esitati riigihangete registris algusest peale täies vastavuses hankija kehtestatud vormile ja nõuetele, andes siduva ja tingimusteta kinnituse kõigi RHAD tingimuste ülevõtmise kohta. RHAD ei nõudnud tehniliste lahenduste lahtikirjutamist pakkumuse koosseisus.

3.14. Kolmanda isiku selgitused vaidlustusmenetluses ei olnud vajalikud „pakkumuse sisu muutmiseks", nagu arvab ekslikult vaidlustaja, vaid olid otsene vastus vaidlustaja enda poolt menetlusse toodud asjatundmatutele ja faktiliselt vääradele konstruktsioonidele. Olukorras, kus vaidlustaja esitab teise pakkuja massituru veebilehe pinnalt vääraid faktiväiteid, on kolmandal isikul õigus ja kohustus need eksitavad etteheited tehniliste faktidega ümber lükata. Vaidlustaja ei saa esmalt nõuda ise selgitusi oma subjektiivsete kahtluste hajutamiseks ning asuda seejärel väitma, et faktiliste asjaolude selgitamine kujutab endast pakkumuse lubamatut muutmist.

4. KOKKUVÕTE

Vaidlustaja täiendav seisukoht kinnitab, et esialgse vaidlustuse sisuline alus on suures osas ära langenud ning järelejäänud etteheited põhinevad RHAD meelevaldselt tõlgendamisel ja mittesisulise vormilise puuduse kunstlikul võimendamisel.

Selguse huvides märgib kolmas isik, et kui mõnele vaidlustaja poolt esitatud väitele või argumendile ei ole käesolevas dokumendis eraldi või ammendavalt peatutud, ei tähenda kolmanda isiku nõustumist vastava etteheitega. Kolmas isik ei pea lihtsalt vajalikuks VAKO-t koormata liigse tekstimahuga olukorras, kus hankija 09.10.2026 otsus, millega tunnistati vastavaks ja edukaks kolmanda isiku pakkumus, on põhjendatud ja õiguspärane, kuivõrd ei eksisteerinud aluseid, mis oleksid tinginud kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamise. Kolmanda isiku pakkumus vastab kõigile RHAD-s ja TK-s sätestatud nõuetele.

Lugupidamisega

Riina Karro
Jurist
Tele2 Eesti AS